



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-664-6/24
Banja Luka, 14.3.2024.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „MIPEX AUTO RS“ d.o.o. Banja Luka broj: 84-1/2024 od 29.1.2024.godine, kojeg zastupa punomoćnik Tatjana Ćurlik, advokat iz Banja Luke, izjavljene na sadržaj Tenderske dokumentacije broj: 36.1/24 od 25.1.2024.godine, ugovornog organa KP „Park“ a.d. Mrkonjić Grad, u predmetu javne nabavke roba za koje je objavljeno Obavještenje o nabavci broj 411-7-1-1-3-3/24 od 25.1.2024.godine, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br: 39/14 i 59/22), čl. 193. st. (1) i (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća održanoj dana 14.3.2024. godine, donio je sljedeće:

RJEŠENJE

1. Žalba se uvaja i poništava se Tenderska dokumentacija broj: 36.1/24 od 25.1.2024.godine zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 411-7-1-1-3-3/24 od 25.1.2024.godine, kao i postupak javne nabavke.
2. Usvaja se zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe, izjavljen po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
3. Nalaže se ugovornom organu da punomoćniku žalitelja isplati troškove sastava žalbe u iznosu od 614,25 KM, a sve u roku od osam dana od dana konačnosti ovog rješenja.
4. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa.

Obrazloženje

Komunalno preduzeće „Park“ a.d. Mrkonjić Grad (u daljnjem tekstu: Ugovorni organ) je na osnovu Odluke o pokretanju postupka javne nabavke broj: 36/24 od 25.1.2024.godine pokrenuo postupak javne nabavke korištenog teretnog motornog vozila – kaomion putar, primjenjujući

konkurentski zahtjev za dostavu ponuda, dok je Obavještenje o nabavci 411-7-1-1-3-3/24 objavljeno dana 25.1.2024.godine. Potencijalni ponuđač „MIPEX AUTO RS“ d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Tatjana Ćurlik, advokat iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: Žalitelj) je dana 29.1.2024.godine izjavio je žalbu pod brojem: 84-1/2024 na sadržaj Tenderske dokumentacije Ugovornog organa zbog povrede Zakona o javnim nabavkama. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 24.1.2023.godine. Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka konstatira da je zaključkom br. JN2-02-07-1-664-4/24 i JN2-02-07-1-664-4/24 dana 1.3.2024.godine naloženo Žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse, a sve u skladu s odredbom čl. 108. i 117. Zakona o javnim nabavkama i Zakona o administrativnim taksama. Žalitelj je u ostavljenom roku, dana 8.3.2024.godine, podneskom, obavijestio ovaj organ o učinjenom u prilog kojeg je dostavio i tražene dokaze. Također, Žalitelj je istim podneskom dostavio i odgovor na izjašnjenje Ugovornog organa, iz kojeg proizilazi da ostaje kod svih navoda iz žalbe.

Žalitelj u žalbi ističe sljedeće navode:

U skladu sa članom 101. stav (1) pod a) Zakona o javnim nabavkama (ZJN), u zakonskom roku, izjavljujem ovu žalbu na tendersku dokumentaciju za nabavku „Korišćeno teretno vozilo - kamion putar“ br. 36.1/24 (u daljem tekstu TD), ugovornog organa KP „Park“ ad, Mrkonjić Grad (u daljem tekstu UO). Oспоравану TD žalilac je sa portala javnih nabavki preuzeo dana 26.01.2024. godine, te je žalba blagovremena. Žalilac podnosi žalbu zbog pogrešne primjene ZJN-a. UO krši ZJN-a jer nezakonito i neprimjereno predmetu nabavka određuje kriterij za dodjelu ugovora (najniža cijena), tačka 3.6 TD, odnosno krši član 64. stav 2. ZJN-a. Naime, UO ne vodi računa o pravednoj i aktivnoj konkurenciji jer kriterije za bodovanje ne opredjeljuje shodno predmetu nabavke - korišteno vozilo. Kada su u pitanju polovna-korištena vozila, upotreba samo kriterija „najniža cijena“ za ocjenu ponuđača nije prihvatljivo, imajući u vidu ograničenja po pitanju starosti vozila i predene kilometraže.

Kako se radi o polovnom vozilu, UO je odredio da godina proizvodnje bude „2012. i mlađe“. Obzirom da je moguće ponuditi i vozila koja su dosta mlađa npr. proizvedena 2015. ili 2017. godine, nerealno je da se ne uzme u obzir i bodovanje godine proizvodnje, odnosno da se isto tretiraju vozila proizvedena 2012. i npr. 2017. godine ili mlađa, jer je poznato da vozila sa godinama starosti i upotrebom gube na vrijednosti. Taj gubitak vrijednosti vozila koji dolazi sa starenjem vozila (amortizacija), morao bi se uključiti u bodovanje, jer bi samo na taj način bio zadovoljen uslov pravedne i aktivne konkurencije, obavezan članom 3. ZJN-a.

Isto je i sa kilometražom, koju je UO postavio sa „do 160.000 km“. I ovaj uslov mora biti kriterij za bodovanje, odnosno ocjenu ponuda, jer broj kilometra govori o potrošenosti pogonskih sklopova i vozila u cjelini, tako da ne može biti ista vrijednost vozila koje je isto godište, a jedno

je prešlo 160.000 km, dok je drugo prešlo npr. 130.000 km. Moguće je da je mlađe vozilo prešlo nešto više kilometara nego li je ograničeno, čime se isključuje iz postupka, što je čista diskriminacija. Dakle, nužno je, a da bi se ostvario uslov pravedne i aktivne konkurencije, da se budući i kriteriji „starost vozila“ i „pređena kilometraža“, i to bez ograničavanja istih. Insistiranje UO-a na ograničavanju godine proizvodnje i pređene kilometraže a ne bodovanja tih parametara, može ukazivati da je UO već dogovorio nabavku sa favoritom, što čini grubo kršenje osnovnih pravila i principa javnih nabavki. Zahtijevam zakonito definisanje kriterij a za ocjenu ponuda (član 64. stav 2. ZJN-a), odnosno da se u obzir uzmu i kriteriji „godina proizvodnje“ i „pređena kilometraža“ i isti primjereno budući, odnosno da kriteriji za ocjenu ponuda budu u skladu sa prirodom i svrhom predmeta nabavke. Kao dokaz da kriteriji za ocjenu ponuda nisu razrađeni zakonito, odnosno da za korištena vozila treba uključiti i kriterije starosti i istrošenosti kroz bodovanje godine proizvodnje i pređene kilometraža, dostavlja žalilac UO-u Rješenje KRZbr. JN2-03-07-1-499-8/17

Dokaz: Rješenje KRŽ br. JN2-03-07-1-499-8/17 od 01.06.2017. godine

Žalitelj potražuje troškove žalbenog postupka po osnovu advokatskog zastupanja u iznosu od 658,12 KM, prema tarifnom broju 3 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Sl. glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), te izvrši uplatu na račun punomoćnika žalioca, račun broj 552-002-0002736-335 otvoren kod Addiko Bank a.d. Banja Luka.

Ugovorni organ je aktom broj: 36.6/24 od 29.2.2024.godine, u skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana, te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U žalbi zaprimljenoj 30.01.2024.godine pod brojem 36.2/24 potencijalni ponuđač, „Mipex auto RS“ d.o.o. Banja Luka po punomoćniku advokatu Ćurlik Tatjani, br.84-1/24 od 29.01.2024.godine, navodi da je ugovorni organ povrijedio Zakon o javnim nabavkama u pogledu kriterijuma za dodjelu ugovora, kao i kršenje pravila i principa javnih nabavki, odnosno da smo prekršili član 64. stav 2. Zakona o javnim nabavkama, odnosno da nismo ispoštovali uslov pravedne i aktivne konkurencije, obavezan članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Smatramo da smo određivanjem kriterijuma najniže cijene u TD za nabavku traženog korišćenog teretnog motornog vozila ispoštovali član 64. Zakona o javnim nabavkama BiH, utvrđene su minimalne tehničke karakteristike vozila koje je predmet nabavke, i određen je navedeni kriterijum za dodjelu ugovora. Zakon a ni Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije, ne propisuju obavezu ugovornom organu, u kojim slučajevima je obavezan razraditi podkriterijume za ocjenu ponuda, odnosno primijeniti kriterijum ekonomski najpovoljnije ponude, već je ostavljeno ugovornom

organu na procjenu kad da primjeni kriterijum ekonomski najpovoljnije ponude, a u skladu sa prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke

Ugovorni organ je ispitivanjem tržišnih cijena navedenih teretnih motornih vozila došao do tehničkih karakteristika koje su navedene u osporenoj TD, glavni parametar nam je cijena, jer raspolažemo sa novčanim sredstvima navedenim u TD a koja su u navedenim okvirima dovoljna za nabavku motornog vozila navedenih karakteristika. Kao što je vidljivo iz tehničke specifikacije, propisali smo „min“ , zatim „do“ i ostalo. Ugovornom organu je ostavljeno da u okviru raspoloživih novčanih sredstava nabavi vozilo koje zadovoljava njegove potrebe, u našem slučaju je to vozilo navedenih karakteristika. Insistiranje žalioaca da mi izmijenimo TD i prilagodimo uslove po pitanju kilometara smatramo da nije osnovano, jer kako žalilac navodi u žalbi na Zaključak: „raspolaže voziloom koje ispunjava tehničke karakteristike, ali ne u postavljene uslove po pitanju kilometara, odnosno voziloje dosta mlađe ali ima veću kilometražu, tako da je diskriminisan u onemogućeno mu je učešće u postupku predmetne javne nabavke“. Glavni parametar ugovornom organu u ovom slučaju je cijena i samo cijena, potrebno nam je vozilo navedenih tehničkih karakteristika a koje će nam se uklopiti u raspoloživa novčana sredstva, nije nam potrebno vozilo sa više kilometara od navedenog u TDjer smatramo da isto neće moći odgovoriti našim terenskim potrebama u narednim godinama. Kao što je vidljivo iz Plana nabavke, a koji Vam dostavljamo kao kopiju, preduzeće raspolaže sa navedenim novčanim sredstvima za nabavku korišćenog terenskog vozila za ovu godinu, nemamo mogućnosti da obezbjedimo više a svjesni smo i da su vozila sa manjom kilometražom puno skuplja, što sebi kao preduzeću ne možemo priuštiti.

Prije meritornog odlučivanja u ovoj glavnoj stvari izvršena je provjera formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani Žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrđena dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenica da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta koje je ovo vijeće imalo na raspolaganju i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, postupajući u granicama ovlaštenja iz člana 104. Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalitelj osporava sadržaj Tenderske dokumentacije Ugovornog organa iz razloga što tvrdi da je ista suprotna Zakonu o javnim nabavkama, da je Ugovorni organ nezakonito i neprimjereno predmetu nabavke odredio kriterij za dodjelu ugovora (najniža cijena). Ističe da tačka 3.6 Tenderske dokumentacije krši član 64. stav (2) Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ ne vodi računa o pravednoj i aktivnoj konkurenciji jer kriterije za bodovanje ne opredjeljuje shodno

predmetu nabavke - korišteno vozilo. Kada su u pitanju polovna-korištena vozila, upotreba samo kriterija „najniža cijena“ za ocjenu ponuđača nije prihvatljivo, imajući u vidu ograničenja po pitanju starosti vozila i pređene kilometraže. U nastavku žalbe opširno navodi zbog kojih sve razloga smatra da kriterij „najniža cijena“ nije primjeren predmetu javne nabavke, radi čega zahtijeva zakonito definisanje kriterija za ocjenu ponuda (član 64. stav 2. ZJN-a), odnosno da se u obzir uzmu i kriteriji „godina proizvodnje“ i „pređena kilometraža“ i isti primjereno budu, odnosno da kriteriji za ocjenu ponuda budu u skladu sa prirodom i svrhom predmeta nabavke. Kao dokaz da kriteriji za ocjenu ponuda nisu razrađeni zakonito, odnosno da za korištena vozila treba uključiti i kriterije starosti i istrošenosti kroz bodovanje godine proizvodnje i pređene kilometraža navodi Rješenje KRŽ-a broj JN2-03-07-1-499-8/17.

U izjašnjenju Ugovornog organa navodi se da određivanjem kriterijuma najniže cijene u Tenderskoj dokumentaciji za nabavku traženog korišćenog teretnog motornog vozila ispoštovan je član 64. Zakona o javnim nabavkama BiH, utvrđene su minimalne tehničke karakteristike vozila koje je predmet nabavke, i određen je navedeni kriterijum za dodjelu ugovora. Zakon, a ni Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ne propisuju obavezu ugovornom organu u kojim slučajevima je obavezan razraditi podkriterijume za ocjenu ponuda, odnosno primjeniti kriterijum ekonomski najpovoljnije ponude, već je ostavljeno ugovornom organu na procjenu kad da primjeni kriterijum ekonomski najpovoljnije ponude, a u skladu sa prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke, između ostalog. U nastavku izjašnjenja Ugovorni organ opisuje poduzete radnje u vezi ispitivanja tržišta kao i ograničenja u vezi raspoloživih finansijskih sredstava gdje ističe da je glavni parametar Ugovornom organu u ovom slučaju je cijena i samo cijena, potrebu za vozilom navedenih tehničkih karakteristika koje će se uklopiti u raspoloživa novčana sredstva.

Odredbom člana 3. Zakona o javnim nabavkama propisani su opšti principi u smislu da je Ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Nadalje, članom 64. istog Zakona propisan je kriterij za dodjelu ugovora, dok se u konkretnom postupku javne nabavke Ugovorni organ opredijelio za najnižu cijenu. Uvidom u sadržaj tačke 3.3. i 3.6. Tenderske dokumentacije proizilazi da je predmet konkretne javne nabavke nabavka korišćenog teretnog motornog vozila, a kriterij za dodjelu ugovora određen je u vidu najniže cijene. Nadalje, tačkom 4.1. Tenderske dokumentacije dat je opis predmeta javne nabavke, dok je tačkom 4.3. propisano da je tehnička specifikacija predmeta javne nabavke sastavni dio Tenderske dokumentacije i sadržana je u okviru Aneksa 3. Uzimajući u obzir predmet javne nabavke, vodeći se odredbom člana 3. Zakona o javnim nabavkama koji se primjenjuju i u postupku pravne zaštite, zaključuje se da je Ugovorni organ odabirom kriterija najniža cijena propustio pravilno primijeniti odredbu člana 3. navedenog Zakona. Naime, kako se radi o nabavci

korištenog teretnog motornog vozila nije primjerno odrediti kriterij za dodjelu ugovora na način kako se izjašnjava Ugovorni organ zbog više razloga.

Kao prvo, Ugovorni organ gubi iz vida da je predmet javne nabavke nabavka korištenog – polovnog motornog vozila, kao i odredbu člana 3. Zakona o javnim nabavkama koja jasno definira osnovne principe u sistemu javnih nabavki, pa uzimajući u obzir naprijed navedeno, primjereno je i duhu odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama odrediti kriterij za dodjelu ugovora u vidu ekonomski najprihvatljivije ponude, zatim pravilno razraditi potkriterije u smislu člana 64. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, gdje se na takav način, prema ocjeni ovog organa, Ugovorni organ u punom kapacitetu zalaže i djeluje proaktivno od samog početka postupka javne nabavke na način da se jasno opredijelio da ne sužava aktivnu konkurenciju kako bi postigao cilj, a to je najefikasnije korištenje javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Iz tih razloga, osnovano Žalitelj i prigovara da, kada je u pitanju predmet ove javne nabavke, dakle nabavka polovnog (korištenog) vozila, upotreba kriterija „najniža cijena“ za ocjenu sposobnosti ponuđača ponuđača nije primjerena, kako je to naprijed navedeno. Dakle, imajući u vidu ograničenja po pitanju starosti vozila, pređene kilometre, funkcionalnosti, ukupno stanje svih sklopova vozila, tehničke i ekološke karakteristike itd., dolazi se do zaključka da je opštepoznata činjenica da npr. starost vozila, broj pređenih kilometra, način eksploatacije i održavanja vozila u bitnom utiče na potrošenost pogonskih sklopova vozila u cjelini, zatim i na samu vrijednost vozila. Radi toga, npr. starost i pređeni kilometri vozila (kao i drugi potkriteriji) u tom smislu mogu pravilno poslužiti, uz cijenu vozila, kao jedan od potkriterija za dobijanje ekonomski najpovoljnije ponude, između ostalog, koju je Ugovorni organ propustio uvažiti i pravilno primijeniti u konkretnom postupku javne nabavke. Kao dokaz da kriterij za ocjenu ponuda nisu razrađeni zakonito, odnosno da za korištena vozila treba uključiti i kriterije starosti i istrošenosti kroz bodovanje godine proizvodnje i pređene kilometraža, Žalitelj se poziva na pravni stav naveden u rješenju KRŽ-a broj JN2-03-07-1-499-8/17 od 1.6.2017.godine, gdje se nakon izvršenog uvida u sadržaj istog konstatira da se radi o sličnom pravnom i činjeničnom pitanju, koji pravni stav može biti primijenjen u ovom postupku pravne zaštite.

U smislu člana 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ je dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama navedenog Zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji Ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. U skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ je dužan da poduzima sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što u konačnici podrazumijeva primjenu istih uslova za sve sudionike u postupku javne nabavke. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovorni organ treba poštivati tokom cijelog procesa nabavke, počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavom zahtjeva koje trebaju ispuniti ponuđači zainteresovani za javnu

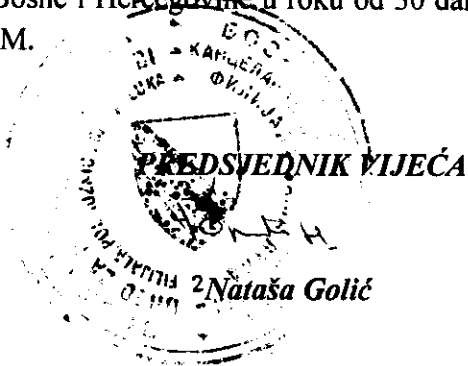
nabavku, pa sve do odabira ponuđača i dodjele ugovora. Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije, koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. U izjašnjenju Ugovornog organa na žalbu izostalo je, prema ocjeni ovog organa, pravilna primjena Zakona o javnim nabavkama u relevantnom dijelu, uzimajući u obzir predmet nabavke, radi čega se isto ne prihvata. Posljedično prednjem utvrđenom činjeničnom stanju, zakonitost osporene Tenderske dokumentacije dovedena je u pitanje žalbenim navodima Žalitelja u smislu člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, radi čega je i odlučeno kao dispozitivu ovog rješenja.

Obzirom da se žalba usvaja, da je Žalitelj postavio zahtjev za povrat troškova na ime naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, to će se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u tom iznosu izvršiti posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Žalitelj potražuje nadoknadu troškova žalbenog postupka po osnovu advokatskog zastupanja u iznosu od 658,12 KM, a sve prema tarifnom broju 3 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Sl. glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), te da se izvrši uplata na račun punomoćnika žalioca, račun broj 552-002-0002736-335 otvoren kod Addiko Bank a.d. Banja Luka. Obzirom da se žalba, Žalitelj zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 658,12 KM, po punomoćniku, advokatu Tatjani Ćurlik iz Banja Luke, prikazana troškovnikom u žalbi, Shodno članu 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, obzirom da je žalba usvojena i da se u konkretnom postupku odlučuje i o troškovima zastupanja stranke - ponuđača, odlučeno je da je naknada troškova za pravno zastupanje opravdana u smislu tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik RS“ broj 68/05), ali je pogrešno obračunata, po kojem punomoćniku pripada 150 bodova, te uvećenje za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi broj 12., što iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom iznosu čini 525,00 KM, uvećano za visinu obračunatog PDV-a od 17% na navedeni iznos, što ukupno iznosi 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan. Ovaj organ je ovako odlučio uvažavajući pravni stav Suda Bosne i Hercegovine naveden u presudi broj: S1 3 U 034934 20 U od 08.9.2021. godine, kao i stav Apelacionog vijeća Suda Bosne i Hercegovine naveden u presudi broj: S1 3 U 040970 23 Uvp od 207.2023. godine, kojom je zakonitost postupanja Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijale Banja Luka o načinu i visini obračuna troškova pravnog zastupanja potvrđena kao pravilna, odlučeno je kao u tački 2. dispozitiva ovog rješenja

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama, riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

1. Žalitelju
2. Ugovornom organu
3. U spis predmeta